



Вих. № 33 від «13» лютого 2023 р.

Заступнику Голови  
Фонду державного майна України

Ю. БЄЛОВІЙ

*Щодо дотримання  
Національних стандартів оцінки*

### **Шановна Юліє Віалетівно!**

До ГО «Всеукраїнське об'єднання «Українське товариство оцінювачів» (далі-УТО) звертаються члени нашої організації з запитом про те, що в їх професійній діяльності трапляються випадки, коли при рецензуванні виконаних ними звітів з оцінки оцінювачами або при проведенні експертиз щодо відповідності звітів з оцінки вимогам нормативно-правових актів з оцінки майна судовими експертами узагальнюючі висновки при класифікації звіту з оцінки мають відхилення від формулювань, які визначені в п. 67 Національного стандарту оцінки № 1.

УТО звертається до ФДМУ, як регулятора оціночної діяльності в Україні, якій згідно статті 5 Закону України «Про Фонд державного майна України», здійснює методичне регулювання у сфері оцінки майна та просить Вас, надати роз'яснення щодо дотримання норм Національних стандартів оцінки, а саме:

1. Допустимо чи ні при рецензуванні звітів з оцінки оцінювачами або при проведенні експертиз судовими експертами в узагальнюючих висновках відхилятися від класифікацій звіту, які визначені в п. 67 Національного стандарту оцінки № 1, зокрема, застосовувати поєднання різних класифікацій (або їх частин), їх скорочення, розширення (давання тексту) тощо?

2. Чи порушують вимоги п. 67 Національного стандарту оцінки № 1 формулювання узагальнюючих висновків щодо класифікації звітів в рецензіях або в висновках судових експертиз в наступних редакціях:

2.1. *«Звіт про оцінку майна не відповідає вимогам нормативно-правових актів з оцінки майна, методології, методам, оціночним процедурам, має значні недоліки, що вплинули на достовірність оцінки»;*

2.2. *«Звіт про оцінку майна, не повною мірою відповідає вимогам нормативно-правових актів з оцінки майна і має значні недоліки, що вплинули на достовірність оцінки»;*

2.3. *«Звіт про оцінку майна в цілому відповідає вимогам нормативно-правових актів з оцінки майна, але має значні недоліки, що вплинули на достовірність оцінки, та не може використовуватись з метою зазначеною в звіті».*

3. До якого органу (органів) звертатися оцінювачам та яка відповідальність передбачена рецензентам-оцінювачам або судовим експертам в разі застосування в узагальнюючих висновках класифікацій звіту з відхиленнями від формулювань, які визначені в п. 67 Національного стандарту оцінки № 1?

4. Чи дійсна рецензія або висновок судової експертизи щодо відповідності звіту з оцінки вимогам нормативно-правових актів з оцінки майна, якщо в узагальнюючому висновку щодо класифікацій звіту містяться відхилення від формулювань, які визначені п. 67 Національного стандарту оцінки № 1, зокрема, поєднання різних класифікацій (або їх частин), їх скорочення, розширення (давання тексту) тощо?

З повагою,

Голова Ради УТО



АМФІТЕАТРОВ О. Д.